



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Slavonski Brod  
Trg pobjede 13

Poslovni broj: 7/P-95/2022-28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić u pravnoj stvari tužitelja Božidara Cesarec, OIB 01293424507, Krapina, Kardinala Stepinca 5 sada Jarušćica 9, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Canjuga, odvjetnik iz Sesveta, protiv tuženika DDM Invest III AG, OIB 42497989050, Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska, kojeg zastupa generalni punomoćnik Luka Gulan, odvjetnik iz Zagreba, radi utvrđenja da je neosnovano osporavanje iznosa po osnovi razlučnog prava od 444.774,41 eura / 3.351.152,81Kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 27. travnja 2023. godine u nazočnosti tužitelja, njegovog punomoćnika i punomoćnika tuženika, te na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude dana 23. svibnja 2023. godine

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je neosnovano osporavanje iznosa s osnova razlučnog prava razlučnog vjerovnika, osporavatelja tražbine, DDM invest III AG, oib 42497989050, Landis + Gyr Strasse 1 Švicarska od 444.774,41 eura / 3.351.152,81 kunu, prema razlučnom vjerovniku, Božidaru Cesarec, oib 01293424507 iz Krapine Kardinala Stepinca 5, (sada po prijavi prebivališta, Jarušćica 9, 10000 Zagreb)".

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 41.697,63 eura / 314.170,79 Kn, a to u roku od petnaest dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom traži utvrditi da je neosnovano osporavanje iznosa s osnove razlučnog prava razlučnog vjerovnika osporavatelja tražbine - tuženika od 3.351.152,81 kunu, prema tužitelju kao razlučnom vjerovniku.

2. U tužbi navodi da je ovaj sud donio rješenje o namirenju te da u dijelu u kojem upućuje tužitelja odlučuje da se namiruje a) prvenstveno stečajna masa iza Cesarec – Krapina d.o.o. u stečaju, Split, OIB: 40975906587 po osnovi troškova

unovčenja tražbine za nekretninu u iznosu od 201.468,61 Kn, b) tražbina prvog razlučnog vjerovnika Božidara Cesarec, Krapina, OIB: 01293424507 za iznos tražbine od 523.113,70 Kn po osnovi razlučnog prava upisanog u zemljišnim knjigama pod brojem Z-622/2021 od 12. srpnja 2001. godine, da je točkom II. odlučeno da se ne prihvaća osporavanje razlučnog prava DDM Invest III AG, OIB 42497989050, Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska Božidaru Cesarec za iznos od 523.113,70 Kn, te je točkom III. Božidar Cesarec upućen na pokretanje parnice u roku od petnaest dana radi utvrđenja neosnovanosti osporavanja iznosa s osnove razlučnog prava od 3.351.152,81 Kn protiv osporavatelja tražbine DDM Invest III AG, OIB 42497989050, Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska. Navodi da sud svoju odluku o upućivanju Božidara Cesarec na parnicu radi dokazivanja neosnovanosti osporavanja obrazlaže u točki 30. obrazloženja rješenja pozivajući se na odredbu čl. 118. st. 2. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22; dalje: OZ) te da je prihvatio da osporavanje treba riješiti u parnici za dio zahtjeva za namirenje tog razlučnog vjerovnika jer iz dokaza u spisu proizlazi vjerojatnost osnovanosti osporavanja za taj iznos pa je na parnicu uputio osobu čija je tražbina osporena dakle Božidara Cesarec, jer temeljem dokumentacije koju isti dostavlja u taj predmet nije moguće odlučiti o osnovanosti osporavanja u tom postupku te da Božidar Cesarec raspolaže dokazima na okolnost tražbine koja je osporena, a ne osporavatelj tražbine pa isti u parnici treba biti na aktivnoj strani kao tužitelj, a osporavatelj na pasivnoj strani kao tuženik, a u tom dijelu odluka je potvrđena i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 6 PŽ-6037/2021-3 od 11. ožujka 2022. godine. Stoga u otvorenom roku podnosi tužbu jer je predmetno rješenje Visokog trgovačkog suda objavljeno na oglasnoj ploči 31. ožujka 2022. godine. Navodi da opreza radi osporava i postojanje pravnog interesa na strani osporavatelja, njegovu pasivnu legitimaciju jer je u tijeku postupka osporavao i tražbinu DDM Invest III AG, OIB 42497989050, Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska jer je njihovo pravo bazirano na prijenosu založnog prava – hipoteke na nekretnini između Zagrebačke banke d.d. i DDM Invest III AG, OIB 42497989050, Švicarska, a nije utvrđeno odnosno osporavatelj nije dokazao da li je do prijenosa došlo sukladno Odluci Hrvatske narodne banke i to člancima 7. i 8. (NN 127/14, 24/18 i 26/21) odnosno da li je Zagrebačka banka d.d. obavijestila Hrvatsku narodnu banku da su prije kupoprodaje plasmana ispunjeni Opći uvjeti iz čl. 5 i Posebni uvjeti čl. 7 Odluke HNB-a što predstavlja razlog ništetnosti ugovora o kupnji potraživanja, a time i prijenosa založnog prava na nekretnini te dovodi u pitanje ulogu osporavatelja u postupku namirenja. Smatra da je iz dokumentacije u spisu St-653/19 vidljivo da je neosnovano osporavanje ovog iznosa, a to proizlazi iz potvrde Samoborske banke d.d. od 02. rujna 2021. godine koja potvrđuje da je tužitelj podmirio iznos od 523.113,70 Kn s osnove novčanih uplata i ustupa nekretnine u osobnom vlasništvu. Navodi da je podignuo i otplatio kredit te je s osnova zajmova kod Samoborske banke d.d. otplatio 1.421.093,73 Kn od kojeg iznosa je u temeljni kapital unio iznos od 990.000,00 Kn, a 431.083,73 Kn kao pozajmicu, a unesenim kapitalom vraćen je hipotekarni kredit prema predniku Samoborske banke d.d. Krapinskoj štedionici d.d. Krapina i Samoborskoj banci d.d. Navodi da je iz potvrde trgovačkog društva Aquae Viva d.d., prednika društva Strahinjčica d.d. Krapina vidljivo da je tužitelj isplatio osobno 1.930.059,04 Kn na ime kredita odobrenog za kupnju objekta izgrađenog na kč. br. 3521 i 3522 k.o. Krapina Grad prema predniku Samoborske banke d.d. a sve to proizlazi iz isprava u spisu St-653/19. Očitovao se da je razlučni vjerovnik Božidar Cesarec naveo tražbinu s osnove razlučnog prava u iznosu od 3.874.266,51 Kn za koju smatra da se može namiriti iz kupovnine, a koja se sastoji od iznosa od

523.113,70 Kn koji je iznos kao jamac za kredit stečajnog dužnika isplatio banci pa je zbog toga banka ustupila svoje razlučno pravo, tražbine na osnovu činjenice što je prije otvaranja stečajnog postupka osobno iz svojih sredstava isplatio iznos od 1.930.059,04 Kn na ime dijela kupoprodajne cijene za kupnju tih nekretnina ranijem vlasniku Aqua Viva d.d., potvrde društva Aqua Viva d.d. od 25. kolovoza 2021. godine u kojoj se navodi da je osobno isplatio dio kupoprodajne cijene od 785.563,06 Kn temeljem ugovora o prijenosu potraživanja, ugovora o zajmu između Božidara Cesarec kao zajmodavca i Cesarec Krapina d.o.o. kao zajmoprimca od 24. travnja 2001. godine za iznos od 785.503,06 Kn, ugovora od 24. travnja 2001. godine između cedenta Cesarec d.o.o. cesionaru Strahinjčica d.d. o ustupu svojih potraživanja prema cesusu Božidaru Cesarec kojim se cesus obvezuje da će izvršiti plaćanje Strahinjčica d.d. iznosa od 785.563,06 Kn, a u šest uplata je ovaj iznos i podmirio. Istakao je i da osporava aktivnu legitimaciju tuženika jer smatra da je prijenos založnog prava baziran na ništetnom ugovoru.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se očitovao da ističe prigovor prekluzije prava na podnošenje tužbe jer je podnesena izvan roka određenog u točki III. rješenja ovoga suda posl. br. St-653/2019-66 od 30. studenoga 2021. godine kojom je tužitelj upućen na pokretanje parnice te smatra da kako je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 01. prosinca 2021. godine, a tužitelj predmetnu tužbu podnio tek 07. travnja 2022. godine, ista je podnesena izvan roka od petnaest dana određenog tim rješenjem pa tužbu predlaže odbaciti. Navodi da u cijelosti osporava činjenične navode u tužbi, da tužba ne sadrži činjenice iz kojih bi bilo razvidno zašto tužitelj podnosi tužbu odnosno zašto smatra da njegova tražbina osigurana razlučnim pravom iznosi više od 523.113,70 Kn, već se svodi na iznošenje podataka koji nemaju veze s predmetnim postupkom, a preostali dio tužbe odnosi na navođenje dokaznih prijedloga koji nemaju veze s razlučnim pravom koje je tužitelj imao upisan pod brojem Z-622/01 na nekretnini upisanoj u zk. ul. 718 k.o. Krapina Grad, osporio je navode da dokumentacija u predmetu St-653/2019 dokazuje da je neosnovano osporavanje iznosa s osnova razlučnog prava tužitelja od 3.351.152,81 Kn jer se osim potvrde Samoborske banke d.d. od 02. rujna 2021. godine i Ugovora o ispunjenju i prijelazu tražbine nijedan drugi dokument ne odnosi na razlučno pravo te su u cijelosti neosnovani navodi tužitelja da bi povrh iznosa od 523.113,70 Kn imao s osnove razlučnog prava tražbinu od daljnjih 3.351.152,81 Kn, a iz razloga jer su člankom 1 Ugovora o ispunjenju i prijelazu tražbine s prijenosom založnog prava na nekretnini sklopljenog 14. travnja 2016. godine između Samoborske banke d.d. kao vjerovnika i Božidara Cesarec kao ispunitelja, navodi da stranke utvrđuju ispunjenje tražbine vjerovnika od strane ispunitelja kao jamca po Ugovoru o dugoročnom kreditu br. 40-0100035 od 11. srpnja 2001. godine te prijelaz ispunjene tražbine na ispunitelja zajedno s prijenosom založnog prava na nekretnini temeljem čl. 110. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i dr.) pa je sukladno navedenom ugovoru i potvrdi Samoborske banke d.d. tužitelj Samoborskoj banci d.d. kao jamac po ugovoru o kreditu isplatio iznos od 523.113,70 Kn te je samo taj iznos sukladno čl. 110 mogao biti prenesen na tužitelja založnim pravom pod brojem Z-622/01. Očitovao se da ostali pravni poslovi koje je tužitelj sklapao s društvom Cesarec Krapina d.o.o. ne mogu biti predmet ovog postupka jer se ne odnose na razlučno pravo upisano pod brojem Z-622/01 na ovoj nekretnini.

4. Tužitelj se očitovao da je u tijeku i ovršni postupak protiv tužitelja kao založnog vjerovnika pred Općinskim sudom u Zlataru Stalna služba Krapina po

prijedlogu društva tuženika kao ovrhovoditelja pod posl. br. Ovr-369/2020 u kojem je određena ovrha na nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 802 k.o. Krapina Grad kč. br 1752, da je tužitelj u svojstvu ovršenika u tom postupku upućen na parnicu protiv ovrhovoditelja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pa je i podnio tužbu u predmetu tog suda P-288/2021 na koju je upućen i u tijeku tog postupka, a prije ovog postupka provedeno je financijsko knjigovodstveno vještačenje iz kojeg proizlazi da tražbina ovrhovoditelja po osnovi glavnog duga iznosi 56.828,24 eura i kamata 4.842,53 eura, a ne iznos od 147.660,59 eura za koji se sada vodi ovršni postupak, a i za iznos za koji se vodi postupak pred ovim sudom.

5. Tuženik se očitovao da je predmetni postupak irelevantan za ovaj postupak jer tužitelj u ovom postupku treba dokazati da tuženik nema pravo na namirenje tražbine u iznosu od 3.351.152,81 Kn i postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Zlataru Stalna služba u Krapini nije u vezi s ovim postupkom te se radi o ovršnom postupku radi prodaje nekretnine u vlasništvu Božidara Cesarec osobno pa smatra da nalaz sudskog vještaka na koji se poziva tužitelj ne može služiti kao dokaz u ovom postupku.

6. U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 6 Pž-6037/2021-3 od 11. ožujka 2022. godine, djelomično rješenje o namirenju i zaključak ovoga suda posl. br. 3/St-653/2019-66 od 30. studenoga 2021. godine, povijesni zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine upisane zk. ul. 718 k.o. Krapina Grad, potvrdu Samoborske banke d.d. od 02. rujna 2021. godine, Ugovor o ispunjenju i prijelazu tražbine s prijenosom založnog prava na nekretnini od 14. travnja 2016. godine, Ugovor o založnom pravu od 11. srpnja 2001. godine, Ugovor o dugoročnom kreditu br. 40-01-00035-0 od 11. srpnja 2001. godine, izvadak za nekretnine upisane u zk. ul. 718 k.o. Krapina Grad od 02. listopada 2001. godine, financijsko-knjigovodstveno vještačenje u predmetu P-288/2021, izvršen je uvid u spis ovoga suda posl. br. 3/St-653/2019, rješenje posl. br. 3/St-653/2019-102 od 09. svibnja 2022. godine, provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji Dajani Hart, saslušan je tužitelj Božidar Cesarec u svrhu dokazivanja. Nije prihvaćen dokazni prijedlog za saslušanjem svjedoka Dragutina Plahutar i Marijana Kantolić jer je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke, a niti prijedlog tužitelja za dopunu financijsko-knjigovodstvenog vještačenja jer činjenice na koje je predložena dopuna vještačenja nisu u izravnoj vezi s predmetom ovoga spora. Na temelju tako provedenog postupka utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Sporno je u ovoj pravnoj stvari je li neosnovano osporavanje tužiteljeve tražbine u iznosu od 3.351.152,81 Kn s osnove razlučnog prava uknjiženog pod brojem Z – 622/01 osporavatelja tražbine DDM Invest III AG, OIB 42497989050, Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska kao razlučnog vjerovnika koji polaže pravo na namirenje iz kupovnine nekretnina, a nakon unovčenja nekretnina upisanih u zk. ul. 718 k.o. Krapina Grad i to kč. br. 3521 u nastavljenom stečajnom postupku.

8. Nesporno je da su u stečajnom postupku posl. br. 3/St-653/2019 unovčene predmetne nekretnine stečajne mase iza društva Cesarec – Krapina d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Split, Lovretska 10 te da je pravomoćnim rješenjem o namirenju namirena tražbina tužitelja Božidara Cesarec kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 523.113,70 Kn po osnovi založnog prava uknjiženog pod

brojem Z-622/2021 koji iznos je kao jamac za kreditnu obvezu stečajnog dužnika po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 40-01-00035-0 od 11. srpnja 2001. godine isplatio Samoborskoj banci d.d. kao pravnom slijedniku Krapinske štedionice d.d. Krapina te mu je stoga banka ustupila svoje razlučno pravo uknjiženo pod brojem Z-622/01, a to proizlazi i iz Ugovora o ispunjenju i prijelazu tražbine s prijenosom založnog prava na nekretnini od 14. travnja 2016. godine.

9. Nije osnovan prigovor prekluzije prava na podnošenje tužbe u ovoj pravnoj stvari zbog tvrdnje tuženika da je tužba podnesena izvan roka određenog u točki III rješenja ovoga suda posl. br. St-653/2019-66 od 30. studenoga 2021. godine. To iz razloga što je protiv predmetnog rješenja tuženik uložio žalbu koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 6 PŽ-6037/2021-3 od 11. ožujka 2022. godine, pa kako je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 6 PŽ-6037/2021-3 od 11. ožujka 2022. godine kojim je potvrđena točka III prvostupanjskog rješenja o upućivanju na parnicu objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 31. ožujka 2022. godine, a pravni učinci dostave nastupili dana 08. travnja 2022. godine, to je po ocjeni suda, tužba podignuta odnosno parnica pokrenuta unutar zakonom propisanog roka iz odredbe čl. 118. OZ-a i nema mjesta odbačaju tužbe.

10. Uvidom u spis St-653/2019 utvrđeno je da su nekretnine upisane u zk. ul. 718 k.o. Krapina Grad unovčene za kupoprodajnu cijenu od 1.625.000,00 Kn, da prema stanju zemljišnih knjiga prioriteto pravo na namirenje iz kupovnine polaže razlučni vjerovnik Božidar Cesarec po osnovi založnog prava uknjiženog pod brojem Z-622/01, a potom tuženik po osnovi založnog prava uknjiženog pod brojem Z-12669/19 (ranije Z-162/02) po osnovi Ugovora o založnom pravu od 22. veljače 2002. godine za iznos od 265.200,00 eura sa ugovorenom kamatom od 7,5 % godišnje (ranije uknjiženog za korist Zagrebačke banke d.d. Zagreb) i solemniziranog Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina potvrđenog pod brojem Ov-8108/2019 od 27. rujna 2019. godine između Zagrebačke banke d.d. Zagreb i tuženika, a potom ostali razlučni vjerovnici Republika Hrvatska i Zagrebačka banka d.d. Zagreb.

11. Ocjena je suda da Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina između Zagrebačke banke d.d. i DDM Invest III AG, OIB 42497989050, Švicarska od 27. rujna 2019. godine kojim je ova banka ustupila kreditni plasman društvu DDM Invest III AG, Švicarska kao stjecatelju i temeljem kojeg ovaj razlučni vjerovnik polaže pravo na namirenje iz kupovnine nekretnina upisanih u zk. ul. 718 nije ništetan pravni posao, sve da je i sklopljen protivno odredbama članaka 5, 7 i 8 Odluke o kupoprodaji plasmana kreditnih institucija Hrvatske narodne banke (NN 127/14, 24/18 i 26/21), kako to tvrdi tužitelj. To iz razloga što zakonsku osnovu otkupa novčane tražbine predstavlja odredba čl. 80. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22; dalje: ZOO) koja propisuje da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na njega svoju tražbinu osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga. Tužitelj smatra da je predmetni ugovor o ustupu i prinosu prava i tražbina, a time i prijenosu založnog prava kao sporednog prava ništetan, jer je sklopljen protivno odredbama čl. 5., čl. 7. i čl. 8. Odluke o kupoprodaji plasmana kreditnih institucija Hrvatske narodne banke (NN 127/14, 24/18). Mišljenje je ovoga suda da odredbe čl. 5, 7. i 8. predmetne Odluke o kupoprodaji plasmana kreditnih institucija predstavljaju pravila kojih se dužna pridržavati jedna ugovorna strana, i to

konkretno banka, prilikom prodaje svojih dospjelih neplaćenih plasmana, ali da to ne znači da je banci zabranjeno sklapanje ugovora o cesiji jer je odredbom čl. 322. st. 2. ZOO-a propisano da ako je sklapanje ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije predviđeno što drugo za određeni slučaj, dok će strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi odgovarajuće posljedice, pa kako odredba čl. 360. Zakona o kreditnim institucijama (NN 159/13 i dr.) predviđa prekršajnu odgovornost banke ukoliko postupi protivno odredbama čl. 150. tog zakona koje reguliraju kupoprodaju plasmana kreditne institucije te time i predmetnoj odluci, to ugovor nije ništetan, te tako niti prijenos hipoteke kao sporednog prava i tuženik ima pravni položaj razlučnog vjerovnika na nekretninama u stečajnom postupku te tako i aktivnu legitimaciju osporiti tužitelju visinu tražbine koja sudjeluje u namirenju, a time i pasivnu legitimaciju u ovom postupku.

12. Nadalje, uvidom u spis St-653/2019 odnosno djelomično rješenje o namirenju i zaključak posl. br. 3/St-653/2019-66 od 30. studenog 2021. godine utvrđeno je da je tužitelj kao razlučni vjerovnik koji ostvaruje prioritetno pravo na namirenje iz kupovnine dostavio obračun tražbine koja sudjeluje u namirenju u iznosu od 3.874.266,51 Kn, a koju čini iznos od 523.113,70 Kn koji je isplatio kao jamac za kredit stečajnog dužnika banci pa mu je zbog toga banka ustupila svoje razlučno pravo što potvrđuje Ugovor o ispunjenju i prijelazu tražbine s prijenosom založnog prava na nekretnini od 14. travnja 2016. godine i Potvrda Samoborske banke d.d. od 02. rujna 2021. godine te tražbina na osnovi činjenice što je prije otvaranja stečajnog postupka osobno iz svojih sredstava isplatio 1.930.059,04 Kn na ime dijela kupoprodajne cijene za kupnju tih nekretnina ranijem vlasniku Aquae Viva d.d.

13. Iz potvrde Samoborske banke d.d. proizlazi da ova banka potvrđuje da na dan 14. travnja 2016. godine nema potraživanja po Ugovoru o dugoročnom kreditu br. 40-01-00035-0 od 11. srpnja 2001. godine te da je potraživanje banke po tom ugovoru podmireno na način da je korisnik kredita društvo Cesarec – Krapina d.o.o. podmirilo banci iznos od 2.478.594,04 Kn uplatama u razdoblju od 12. srpnja 2001. do 02. siječnja 2012. godine, da je jamac Božidar Cesarec podmirio banci iznos od 523.113,70 Kn, od čega iznos od 473.926,16 kn u razdoblju od 15. siječnja 2009. godine do 14. travnja 2016. godine putem obustave mjesečnih primanja – mirovine i uplatama izvršenim na blagajni banke i iznos od 49.187,54 Kn putem ustupa nekretnina po osnovi Sporazuma od 15. studenoga 2013. godine ovjerenog pod brojem Ovr-1439/13 kod javnog bilježnika Štefice Brozović Škrinjarić iz Zagreba i Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 15. studenoga 2013. godine po osnovi kojih je ustupio banci svoju nekretninu oznake kč. br. 2683 – kuća u Krapini sa 76 m<sup>2</sup> upisana u zk. ul. 1530 k.o. Krapina Grad te je sa iznosom od 49.187,54 Kn namiren dio duga po predmetnom Ugovoru o kreditu br. 40-01-00035-0 koji se sastojao od 276,04 Kn na ime redovne kamate i 48.911,50 Kn na ime zatezne kamate nakon čega je preostalo dugovanje po glavnici kredita iznosilo 266.536,29 Kn, a s preostalim iznosom od 431.677,43 Kn namiren je dug Božidara Cesarec kao korisnika kredita po Ugovoru o dugoročnom kreditu br. 401015684/2010 od 30. prosinca 2010. godine.

14. Iz iskaza tužitelja Božidara Cesarec proizlazi da je osnovao trgovačko društvo Cesarec-Krapina d.o.o. 2001. godine, da je to društvo namjeravalo kupiti nekretnine upisane u zk. ul. 718 k.o. Krapina Grad, a u naravi se radilo o hotelu, da

je u svrhu financiranja kupnje te nekretnine osobno uložio iznos od oko 200.000,00 DEM u društvo i na takav način izvršio povećanje temeljnog kapitala kako bi banka odobrila kredit za kupnju tih nekretnina i društvo bilo kreditno sposobno, da je potom Krapinska štedionica d.d. koja se preoblikovala u Samoborsku banku d.d. plasirala društvu Cesarec-Krapina d.o.o. kredit, a radi osiguranja tog kredita uknjižila je založno pravo na nekretninama upisanim u zk. ul. 718 k.o. Krapina Grad za glavni dug od 1.000.000,00 DEM, da je društvo uredno radilo i otplaćivalo kredit, ali se pojavila potreba za renoviranjem pa je u ime društva 2006. godine ponovno zatražio kredit od Samoborske banke d.d. za tu svrhu koja nije odobrila kredit, već ga je odobrila Zagrebačka banka d.d. i postavila uvjet da se u zemljišnim knjigama uknjiži kao druga u redoslijedu odmah iza Samoborske banke d.d. te i da založi svoju obiteljsku kuću za taj kredit, a nakon što je to učinjeno plasirala je kredit od oko 260.000,00 eura. Iz ovog iskaza proizlazi da je kreditna obveza društva Cesarec - Krapina d.o.o. po osnovi ugovora koje je tom društvu plasirala Krapinska štedionica d.d. odnosno Samoborska banka d.d. ispunjeno na način da je dio duga platio osobno kroz imovinu i druge izvore primanja jer je po tom ugovoru bio jamac platic kao vlasnik i direktor društva Cesarec – Krapina d.o.o., da je na takav način platio iznos od oko 520.000,00 Kn koji mu je i priznat u stečajnom postupku i za koji je i namiren rješenjem o namirenju te da je banka izdala potvrdu da je obveza po kreditu ispunjena i dopustila da se kao ispunitelj upiše prvi u zemljišnim knjigama. Proizlazi, nadalje, da je u stečajnom postupku u svojstvu razlučnog vjerovnika prijavio tražbinu u iznosu od 500.000,00 eura što je ranije bilo 1.000.000,00 DEM, da je tražbinu u tom iznosu prijavio iz razloga što je osobno ispunio dio tražbine prema banci, a društvu Cesarec – Krapina d.o.o. uplatio iznos od 200.000,00 DEM kako bi ga dokapitalizirao i ostvario pravo na kredit, a postojale su i pozajmice koje su unesene u temeljni kapital društva koje mu društvo Cesarec – Krapina d.o.o. nije nikada vratilo jer je otišlo u stečaj. Proizlazi i da je po osnovi kredita koje je društvo Cesarec – Krapina d.o.o. dobilo od Zagrebačke banke d.d. u iznosu od oko 265.000,00 eura ostao dug u iznosu od oko 56.000,00 eura glavnice, da ga je pokušao otkupiti od banke, ali banka na to nije pristala te ga je cedirala društvu tuženika pa ta banka u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Krapini unovčava njegovu obiteljsku kuću i u tom postupku je sačinjeno vještačenje koje je priloženo u ovaj spis. Proizlazi i da je iznos od 2.478.594,04 Kn koji je naveden u potvrdi Samoborske banke d.d. od 02. rujna 2021. godine iznos koji je on platio u ime i za račun društva Cesarec – Krapina d.o.o. te da je njemu banka dala da se upiše na ukupan iznos od 1.000.000,00 DEM.

15. Nastavno tome, na temelju iskaz tužitelja utvrđeno je da je tužitelj u svojstvu jamca osobno platio obvezu društva Cesarec – Krapina d.o.o. po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 40-01-00035-0 od 11. srpnja 2001. godine u iznosu od oko 520.000,00 Kn uskratama primanja - mirovine i drugim izvorima prihoda, da je tužitelj izvršio dokapitalizaciju društva Cesarec - Krapina d.o.o. u iznosu od 200.000,00 DEM i da tužitelj smatra da mu se to treba uračunati u otplatu ovog kredita, kao i pozajmice koje je dao društvu i koje su unesene u temeljni kapital društva Cesarec – Krapina d.o.o. jer mu je banka dopustila upis založnog prava na iznos od 1.000.000, 00 DEM i izdala potvrdu da je obveza po kreditu ispunjena, da se ovršni postupak pred Općinskim sudom u Zlataru Stalna služba Krapina pod poslovnim brojem Ovr-369/2020 (nastavno i parnični postupak P-288/21 koji se vodi vezano uz taj ovršni postupak) vodi radi naplate tražbine tuženika protiv tužitelja po drugoj pravnoj osnovi i koji nije u vezi s ovim postupkom odnosno u svrhu naplate

tražbine po osnovi ugovora o kreditu koji je Zagrebačka banka d.d. Zagreb plasirala društvu Cesarec – Krapina d.o.o. u svrhu renoviranja objekta hotela i koju je potom cedirala tuženiku. Stoga je ocjena suda da financijsko vještačenje u predmetu P-288/21 nije relevantno za ovaj postupak.

16. Uvidom u nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Dajane Hart i na temelju njenog očitovanja utvrđeno je da je putem obustava mjesečnih primanja i uplatama na blagajni Božidar Cesarec podmirio obvezu po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 40-01-00035-0 od 11. srpnja 2001. godine u iznosu od 473.926,16 Kn te ustupom nekretnine u vlasništvu Božidara Cesarec u korist banke u iznosu od 49.187,54 Kn i da je tako tužitelj ukupno po tom kreditu otplatio iznos od 523.113,70 Kn, dok je društvo Cesarec – Krapina d.o.o. platilo iznos od 2.478.594,04 Kn pa je sveukupno po ovom kreditu plaćeno 3.001.707,74 Kn. Iz očitovanja vještakinje proizlazi da je Božidar Cesarec imao tražbinu prema društvu Cesarec – Krapina d.o.o. po osnovi danog zajma u iznosu od 1.421.083,73 Kn od čega je iznos od 990.000,00 Kn iskoristio za povećanje temeljnog kapitala društva, a za preostali iznos od 431.083,73 Kn je ostalo i dalje njegovo potraživanje u poslovnim knjigama, ali da je taj ukupan iznos 1.421.083,73 Kn unio u društvo kako proizlazi iz izvješća društva Metida – revizija koju činjenicu nitko nije osporavao. Nadalje, proizlazi da je vezano za poslovni odnos s društvom Aqua Viva d.d. i Strahinjčica d.d., a na temelju potvrde društva Aqua Viva d.d. od 25. kolovoza 2021. godine utvrdila da je Božidar Cesarec isplatio osobno dio kupoprodajne cijene od 785.563,06 kn za kupoprodaju nekretnine u korist prodavatelja Aqua Viva d.d. temeljem ugovora o prijenosu potraživanja putem šest pojedinačnih uplatnica, ali da sa tim iznosom nije otplaćen kredit, dok je preostali iznos od 1.930.059,04 Kn isplaćen prodavatelju 12. srpnja 2001. godine od strane Cesarec – Krapina d.o.o. iz sredstava odobrenog kredita koji je predmetom vještačenja i koji je odobrila Krapinska štedionica d.d. Krapina. Nalazu i mišljenju vještaka priklonjena je vjera kao stručnom u pogledu utvrđenih činjenica neovisno o tome što se vještakinja bavila i pravnim pitanjima.

17. Nastavno tome je utvrđeno da je tužitelj po osnovi Ugovora o kreditu br. 40-01-00035-0 od 11. srpnja 2001. godine u svojstvu jamca otplatio Samoborskoj banci d.d. kao pravnom slijedniku Krapinske štedionice d.d. iznos od 523.113,70 Kn te da je društvo Cesarec – Krapina platilo iznos od 2.478.594,04 Kn. Iznos od 1.421.083,73 Kn koji se odnosi na dokapitalizaciju društva Cesarec – Krapina d.o.o. (kojeg čini iznos od 990.000,00 Kn za koji sam tužitelj tvrdi da ga je iskoristio za povećanje temeljnog kapitala društva Cesarec – Krapina d.o.o., a dokazuje i Izvješće o reviziji o povećanju temeljnog kapitala u stečajnom spisu te i preostali iznos od 431.083,73 Kn po osnovi pozajmica kojim je povećao temeljni kapital društva) na koji se poziva tužitelj kao ispunjenje obveze, ne može se uračunati upravo tužitelju u otplatu odnosno ispunjenje ove kreditne obveze jer ima potpuno drugu svrhu. Isto se odnosi i na iznos od 785.563,06 Kn jer se odnosi na plaćanje kupoprodajne cijene za nekretninu u korist prodavatelja društva Aqua Viva d.d. temeljem ugovora o cesiji od 24. travnja 2021. godine čime je faktički tužitelj zatvorio svoju obvezu prema društvu Cesarec d.o.o. kao cedentu, a niti mu se može uračunati plaćanje iznosa 1.930.059,04 Kn koje prodavatelju Aqua Viva d.d. ranije Strahinjčica d.d. platilo društvo Cesarec – Krapina d.o.o. iz sredstava kredita jer se radi o ispunjenu obveze iz posla kupoprodaje.



18. Stoga neovisno o tome što je Ugovorom o ispunjenju i prijelazu tražbine s prijenosom založnog prava na nekretnini od 14. travnja 2016. godine Samoborska banka d.d. dopustila tužitelju da izvrši prijenos upisa založnog prava pod brojem Z - 622/01 u svoje ime za iznos od 1.000.000,00 DEM u protuvrijednosti kuna tužitelj u svojstvu jamca odnosno osobno nije ispunio tražbinu po osnovi Ugovora o kreditu br. 40-01-00035-0 od 11. srpnja 2001. godine u iznosu većem od 523.113,70 Kn u smislu odredbe čl. 161. i odredbe čl. 104. ZOO-a i ne može tražiti od dužnika više nego je platio vjerovniku sukladno odredbi čl. 120. ZOO-a.

19. Stoga, po ocjeni ovoga suda, nisu ispunjene zakonske pretpostavke da se utvrdi neosnovanim tuženikovo osporavanje tužiteljeve tražbine po osnovi razlučnog prava uknjiženog pod brojem Z-622/01 u iznosu od 3.351.152,81 Kn i tužitelju ne pripada pravo na namirenje iz kupovnine u tom iznosu pa je uz poziv na citirane zakone odredbe odlučeno kao u izreci presude.

20. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tuženiku je priznat trošak koji je bio nužan i potreban za vođenje parnice i to: trošak sastava odgovora na tužbu te podneska od 11. travnja 2023. godine (2 x 6.671,62 eura / 2 x 50.267,29 Kn) te pristup ročištima 08. prosinca 2022. godine, 02. veljače 2023. godine te 27. travnja 2023. godine (3 x 6.671,62 eura / 3 x 50.267,29 Kn) te PDV (8.339,53 eura / 62.834,19 Kn) prema Tbr. 7.1., Tbr. 8.1, Tbr. 9.1., Tbr. 42. i Tbr. 48 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22).

U Slavonskom Brodu 23. svibnja 2023. godine

Sutkinja  
Mirna Vujčić

#### **NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od petnaest dana putem ovoga suda. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu od dana dostave presude. Rok za žalbu ne teče u vremenskom razdoblju od 01. do 15. kolovoza.

Broj zapisa: **9-30859-3f7b8**

Kontrolni broj: **06277-d3386-63d88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA VUJČIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.